

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-20734

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юникорк-М» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.03.2020 по делу № А32-46045/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Юникорк-М» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю о признании незаконным и отмене постановления от 11.09.2019 № 1385 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.46.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о признании незаконным предписания от 19.04.2019 № 23-00-10/19-4052-2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Юникорк-М» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 11.09.2019 № 1385 о привлечении к административной ответственности,

предусмотренной частью 2 статьи 14.46.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и о признании незаконным предписания от 19.04.2019 № 23-00-10/19-4052-2019.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.09.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.12.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Краснодарского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании поступившей в административный орган из Краснодарской таможни информации, а также при проверке документов и сведений, представленных обществом при таможенном декларировании товара, административный орган установил недостоверное декларирование обществом соответствия впервые выпускаемой в обращение продукции при заявлении декларации о соответствии ЕАЭС № RU Д-РТ.НА30.В.00222.

Выявленные нарушения послужили основанием для выдачи административным органом обществу предписания от 19.04.2019

№ 23-00-10/19-4052-2019 о прекращении действия декларации о соответствии, которое было направлено по юридическому адресу общества и возвращено в административный орган без вручения адресату. Предписание обществом не исполнено.

Постановлением административного органа от 11.09.2019 № 1385 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.46.2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с предписанием административного органа и постановлением о привлечении к административной ответственности, общество оспорило их в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что при таможенном декларировании товара общество представило недостоверную декларацию о соответствии ЕАЭС № RU Д-РТ.НА30.В.00222, которая принята обществом на основании недостоверных документов и не подтверждает соответствие спорной продукции требованиям технического регламента, при том, что законное предписание административного органа о прекращении действия указанной декларации о соответствии обществом не исполнено, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.46.2 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерными оспариваемые предписание и постановление административного органа и отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Как следует из материалов дела и установлено судами, неверное указание административным органом юридического адреса общества (не указан «ЭТ ПОДВАЛ») на почтовом отправлении с предписанием не повлекло за собой невозможность получения обществом оспариваемого предписания, поскольку представленные в деле доказательства свидетельствуют о том, что почтовое отправление было перенаправлено

отделением почтовой связи на правильный адрес общества и поступило в место вручения 11.05.2019, а возвращено отправителю (административному органу) 13.06.2019, соответственно в период с 11.05.2019 по 13.06.2019 общество имело возможность получить почтовое отправление с предписанием. Указанные обстоятельства подтверждены представленными в деле доказательствами и не опровергнуты обществом. При этом ссылки общества на то, что оно не было осведомлено о факте выявленного недостоверного декларирования соответствия продукции являются несостоятельными и опровергаются материалами дела, согласно которым о факте недостоверного декларирования соответствия продукции обществу было известно в ходе проведения таможенным органом проверки декларирования товара. Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности суды не установили. Выводы судов основаны на представленных в деле доказательствах и установленных фактических обстоятельствах дела.

Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов