

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Капель-М» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2020 по делу № А40-9732/2019

по иску общества к жилищно-строительному кооперативу «Артисты цирка» о взыскании 18 350 080 руб. упущенной выгоды, 15 531 082 руб. 77 коп. реального ущерба,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались статьями 15, 393, 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности истцом совокупности условий для взыскания убытков, а также пропуска им срока исковой давности, о чем было заявлено ответчиком.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Капель-М» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова