

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу городской управы города Калуги на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2020 по делу № А23-7373/2019 Арбитражного суда Калужской области

по заявлению городской управы города Калуги (далее - заявитель, управа) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 21.06.2019 по делу № 05-42к/2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Монисто», «Альянс», «Собит», «Стайлинг», Лапченковой Натальи Федоровны, Поповой Елены Романовны, Попова Игоря Дмитриевича, Денисова Олега Валерьевича, Головашкина Александра Васильевича, Трошиной Аллы Викторовны, Матвеевой Елены Владимировны, Сухоруковой Евгении Юрьевны, Филипповой Людмилы Владимировны, Петуховой Марины Германовны, Дашкова Алексея Александровича, Панкратова Владимира Юрьевича, Печенцова Владимира Владимировича, Алехина Михаила Юрьевича, Цимбрило Михаила Михайловича, Молокановой Людмилы Александровны, Платоновой Ольги Борисовны, Шаха Алексея Валентиновича, Шах Марины Юрьевны, Хоревой Галины Александровны, Лагутиной Екатерины Евгеньевны, Пенчева Германа Юрьевича, Короходкина Валерия Александровича, Желтикова Николая Михайловича, Морозовой Ирины Владимировны,

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2020 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения антимонопольным органом заявлений граждан и юридических лиц управе выдано предупреждение от 27.09.2018 о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства путем рассмотрения обращений по вопросу о возможности включения их в схему размещения рекламных конструкций на территории города Калуги в срок до 06.12.2018.

Неисполнение предупреждения послужило основанием для возбуждения управлением дела № 05-42к/2018. Кроме того, 11.03.2019 управе повторно выдано предупреждение о прекращении указанного бездействия путем разработки и утверждения нормативного правового акта, определяющего и регулирующего сроки рассмотрения заявлений физических и юридических лиц и порядок внесения изменений в Схему размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования «Город Калуга» в срок до 06.05.2019.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом принято решение от 21.06.2019 № 1093/05, в бездействии управы установлены нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Не согласившись с решением управления, управа обратилась в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.03.2006

№ 38-ФЗ «О рекламе», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», исходили из того, что разработка нормативного документа - схемы размещения рекламных конструкций на земельных участках независимо от форм собственности, а также на зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, или муниципальной собственности - находится исключительно в компетенции органов местного самоуправления городских округов, а действующим законодательством не предусмотрено участие собственников или иных законных владельцев рекламных конструкций и (или) недвижимого имущества в ее разработке с учетом их интересов.

Отменяя судебные акты, суд округа указал, что судами не разрешался вопрос о том, что является первичным в процедуре размещения рекламной конструкции - выдача разрешения на ее установку или внесение изменения в схему размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования; не учтено, что принятием постановления от 06.06.2019 № 193-п «Об утверждении Порядка рассмотрения заявлений физических и юридических лиц о внесении изменений в схему размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования «Город Калуга» управа фактически исполнила ранее выдававшиеся ей предупреждения о прекращении бездействия, содержащего признаки антимонопольного законодательства.

Кроме того, судами не исследовался вопрос наличия у антимонопольного органа полномочий на вынесение оспариваемого решения после даты принятия управой указанного постановления.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать городской управе города Калуги в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.