

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1012

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Активпроект» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2020 по делу № А56-75987/2019

по иску общества к муниципальному предприятию «Всеволожское предприятие электрических сетей» (далее - предприятие) о взыскании 147 133 рублей 72 копеек задолженности, 37 273 рублей 16 копеек неустойки за период с 13.07.2018 по 25.06.2019, неустойки, начисленной за каждый день с 26.06.2019 по день фактического исполнения обязательств на сумму задолженности в размере одной трехсотой действующей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации на дату уплаты неустойки, а также 47 467 рублей дополнительных расходов по контракту (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 17.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2020, исковые требования удовлетворены частично, с предприятия в пользу общества взысканы 5 877 рублей 72 копейки задолженности, 71 рубль 71 копейка неустойки, неустойка, начисленная за каждый день просрочки в размере одной

трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации за период с 26.06.2019 по дату фактического исполнения обязательства. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом (подрядчик) и предприятием (заказчик) заключен контракт от 07.05.2018 № 939149 на выполнение работ по комплексному обследованию расположенных во Всеволожском районе Ленинградской области сооружений с оценкой их прочности, устойчивости и эксплуатационной надежности.

Основанием для обращения в суд с настоящим иском послужила неполная оплата предприятием работ по контракту.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 711, 720, 721, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований с учетом уплаченной предприятием за работы по контракту суммы 466 685 рублей 24 копейки (за вычетом рассчитанных ответчиком пеней и стоимости экспертизы).

При исследовании обстоятельств дела установлено, что заказчик правомерно привлек экспертную организацию для проведения экспертизы выполненных обществом работ, по результатам которой были установлены нарушения подрядчиком условий контракта.

Кроме того, установив обоснованность отказа заказчика в допуске специалистов подрядчика на объект, суды отказали во взыскании дополнительных расходов, связанных с выездом представителей.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы

дела доказательств, основаны на неверном толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Активпроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова