

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-663

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Микаэль» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 07.02.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2020 по делу № А03-11022/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Микаэль» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к Павленко Ксении Викторовне и Горгулько Сергею Григорьевичу о взыскании в солидарном порядке 150 793 рублей 66 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 07.02.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что причинно-следственная связь между неправомерным бездействием ответчиков и наступлением объективного банкротства общества с ограниченной ответственностью «Ресторанные традиции» (далее – Компания) доказана. Недобросовестное и неразумное поведение ответчиков имело цель исключить Компанию из Единого государственного реестра юридических лиц (далее –

ЕГРЮЛ) в принудительном порядке. Обязанность по представлению отчетности в налоговый орган лежит на руководителе юридического лица.

У ответчиков имелась предусмотренная законом возможность инициировать процедуру банкротства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом (поставщик) и Компанией (покупатель) заключен договор поставки от 04.07.2017 № 24, в соответствии с которым поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить продукты питания.

Общество поставило в адрес Компании продукцию на общую сумму 52 313 рублей 84 копейки.

Претензией от 03.05.2018 Общество обратилось к покупателю с требованием об оплате задолженности, которая оставлена последним без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 31.08.2018 по делу № А03-11116/2018 с Компании в пользу Общества взыскано 50 974 рубля 28 копеек задолженности по договору поставки, 47 660 рублей 69 копеек неустойки за период с 31.12.2017 по 05.07.2018, с последующим начислением неустойки с 06.07.2018 по день фактической оплаты долга, начисляя ее размер от суммы фактического остатка задолженности по ставке 0,5% за каждый день просрочки, а также 2 000 рублей в счет возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Регистрирующим органом 30.05.2019 в ЕГРЮЛ внесена запись (ГРН 2192225325610) об исключении из реестра Компании как недействующего юридического лица.

Единственным участником Компании с 16.06.2017 и до его исключения являлся Горгулько С.Г.; директором с 15.06.2017 – Павленко К.В.

Как указывает Общество, исключение Компании из ЕГРЮЛ произошло вследствие фактического прекращения юридическим лицом деятельности на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

Ссылаясь на то, что контролирующие Компанию лица должны отвечать по обязательствам юридического лица, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1, 61-64.2, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положениями Закона № 129-ФЗ и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований, не признав недобросовестности либо неразумности в действиях ответчиков, повлекших неисполнение обязательств Компанией перед Обществом.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Микаэль» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова