

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-771

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 20 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 10.06.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.12.2020 по делу № А43-5670/2020,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Уют» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 20 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» (далее – Учреждение) о взыскании 7995 рублей 32 копеек задолженности за содержание, ремонт и коммунальные услуги в многоквартирном доме № 27 по улице Заводской в городе Лукоянове Нижегородской области, за период с 01.10.2016 по 31.12.2016 и с 01.01.2019 по 31.12.2019.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.06.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020, постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.12.2020 исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что срок исковой давности по требованию за период с 01.10.2016 по 31.12.2016 истек; государственный контракт сторонами не заключался, а оказание услуг в его отсутствие не является обязательным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Товарищество осуществляет обслуживание спорного многоквартирного дома, расположенного по адресу: Нижегородская область, город Лукоянов, улица Заводская, дом 27.

Решениями общих собраний членов Товарищества от 10.06.2015, от 14.06.2017, от 14.06.2017 и от 14.06.2019 установлена сумма ежемесячных взносов и платежей, в том числе на текущий ремонт имущества жилых домов и размеры платежей на содержание, охрану, видеонаблюдение, техническое обслуживание и коммунальные услуги по подземной автостоянке и жилым помещениям.

Учреждению на праве оперативного управления принадлежит жилое помещение - квартира № 17 общей площадью 46,5 кв. м.

Во исполнение принятых на себя обязательств Товарищество в период с 01.10.2016 по 31.12.2016 и в период с 01.01.2019 по 31.12.2019 оказывало, в том числе ответчику, услуги по содержанию и ремонту общего имущества указанного многоквартирного дома.

По утверждению истца, стоимость данных услуг в отношении помещения ответчика составила 7995 рублей 32 копейки.

В претензии от 22.01.2020, которая оставлена Учреждением без удовлетворения, Товарищество потребовало погасить задолженность по оплате оказанных услуг.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Товарищества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 200, 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» статьями 36, 37, 39, 153, 154, 158, Жилищного кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные

требования, установив наличие у Учреждения неоплаченной задолженности за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома.

В настоящем деле, а также в деле №А43-34397/2016 суды установили, что Учреждение (собственник) и Товарищество 11.06.2014 заключили государственный контракт №81 управления многоквартирным домом.

Предметом этого контракта является выполнение Товариществом за плату работ и оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома согласно перечню, приведенному в приложениях №1, №2 к договору, обеспечение технического обслуживания газопроводов и газового обслуживания аварийно-диспетчерского обслуживания, текущего ремонта газового оборудования в целях управления многоквартирным домом. Срок контракта - с 01.01.2014 по 31.12.2014 с дальнейшей пролонгацией в отсутствие направленного в срок не менее чем за 30 дней до истечения срока заявления о его расторжении.

Отклоняя ссылку заявителя о пропуске срока исковой давности, суды указали, что Учреждение при рассмотрении дела в суде первой инстанции не заявляло ходатайство о пропуске срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 20 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова