

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-874

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тульской области от 30.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2020 по делу № А68-9265/2018,

установил:

закрытое акционерное общество «Тульская Нива» (далее - компания) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к обществу о взыскании излишне оплаченных по договору от 20.05.2016 № 1 денежных средств в размере 3 648 004 руб. 72 коп. и стоимости устранения недостатков в размере 4 395 200 руб. 26 коп.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 04.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части взыскания с общества в пользу компании 4 395 200 руб. 26 коп. стоимости устранения недостатков, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Тульской области от 30.06.2020 с общества в пользу компании взысканы денежные средства в размере 4 395 200 руб. 26 коп.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 01.09.2020 отменил решение суда первой инстанции и оставил без удовлетворения искивые требования компании.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь статьями 15, 393, 702, 721, 722, 723, 740, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017, исходя из установленных судом первой инстанции обстоятельств, свидетельствующих о выполнении обществом работ с недостатками, выявленными в период гарантийного срока, уведомлении общества об обнаружении этих недостатков и его отказе от их устранения либо соразмерного уменьшения стоимости выполненных работ, пришел к выводу о наличии у компании права требовать у общества стоимости устранения недостатков, допущенных по вине последнего.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова