

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-23077(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РУСЛЮ» (г. Альметьевск) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.03.2020 по делу № А65-39374/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Жилищно-эксплуатационный участок № 10» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «РУСЛЮ» о признании заявления о зачете от 09.02.2018 недействительной сделкой, взыскании 4 495 494 рублей 54 копеек незаконного удержания денежных средств, 360 833 рублей 66 копеек неосновательного обогащения и 285 007 рублей 68 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с начислением процентов по день фактической оплаты.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Единый расчетный центр – «Татэнергосбыт».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.03.2019 принят встречный иск ООО «РУСЛО» к ООО «ЖЭУ-10» о взыскании 2 766 003 рублей долга, 360 783 рублей долга и 157 139 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по день фактической оплаты.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.03.2020 первоначальный иск удовлетворен; встречный иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.10.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «РУСЛО» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 154, 410, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 4 Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», суды пришли к выводу, что денежные

средства, полученные платежным агентом от плательщиков, не могли быть зачтены ООО «РУСЛО» в качестве погашения задолженности управляющей компании перед платежным агентом, так как имеют строго целевой характер использования.

С учетом заключений экспертов, а также в связи с признанием зачета недействительной сделкой, суды применили последствия недействительности сделки и признали обоснованным и подлежащим удовлетворению требование о взыскании неосновательного обогащения на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив заключения экспертов, суды признали их достоверными и надлежащими доказательствами, обоснованными и подтвержденными документально, указав, что в заключениях отражены содержание и результаты исследований с указанием примененных методов и нормативных актов, оценка результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование. Выводы экспертов признаны судами непротиворечивыми, экспертное заключение и дополнительное экспертное заключение – соответствующими требованиям статей 86, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установив, что во встречном иске заявлены требования, которые в соответствии с федеральным законом должны быть рассмотрены в деле о банкротстве должника – ООО «ЖЭУ-10», и заявленные требования не относятся к текущим платежам, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд оставил встречный иск без рассмотрения, с чем согласились суд апелляционной инстанции и окружной суд.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РУСЛО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина