

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-967

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТеплоВентСервис» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2020 по делу № А65-27895/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «ОмегаСервис» (далее – компания) о взыскании 1 696 213 руб. 78 коп. задолженности по договору от 31.03.2016 № ТВС-ОС-ЗО/03/16, 78 858 руб. 72 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску компании к обществу о взыскании 5 731 674 руб. неустойки (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.08.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020, первоначальные исковые требования удовлетворены, с компании в пользу общества взыскано 1 696 213 руб. 78 коп. задолженности, 78 858 руб. 72 коп. процентов и 30 751 руб. расходов по уплате государственной пошлины. Встречный иск удовлетворен частично, с общества в пользу компании взыскано 817 825 руб. 36 коп. пеней. С учетом зачета встречных требований с компании в пользу общества взыскано 957 246 руб. 42 коп.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд округа, установив, что судами первой и апелляционной инстанций при снижении размера неустойки по встречному иску нарушены требования статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, не указан расчет взысканной неустойки, а также не дана оценка доводам компании, учитывая, что встречный иск направлен к зачету первоначального иска, отменил их судебные акты в полном объеме и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан, указав на необходимость определить размер подлежащей взысканию неустойки в соответствии с положениями гражданского законодательства и рассмотреть встречные требования сторон.

Обжалуемое постановление суда округа принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

По правилам статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель не лишен возможности при новом рассмотрении дела приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и представлять доказательства.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТеплоВентСервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова