

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-1181

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Промтрансстрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2020 по делу № А40-269474/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «ТОЦ Лето Менеджмент» о возложении обязанности восстановить подачу электроэнергии в принадлежащие обществу нежилые помещения, расположенные на 8, 9, 10, 11 этажах здания, по адресу: г. Москва, Проспект Вернадского, д. 29,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, признав неподтвержденным факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств перед истцом по агентскому договору, отметив, что обязанность обеспечить подачу электроэнергии в спорные нежилые помещения возложена на иное лицо, руководствуясь статьями 539, 546, 973, 1005, 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о необоснованном отклонении судом ходатайства о назначении экспертизы не нашел своего подтверждения, поскольку в настоящем случае суд счел возможным рассмотреть спор по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Промтрансстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова