

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – закрытого акционерного общества «Тепломагистраль» (Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2020 по делу № А56-3428/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

Банк ВТБ (публичное акционерное общество) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с закрытого акционерного общества «Тепломагистраль» 156 153 803 рублей 83 копеек процентов за пользование кредитом за период с 29.12.2015 по 29.10.2019, 166 011 076 рублей 32 копеек неустойки, начисленной на просроченную задолженность по основному долгу за период с 12.03.2016 по 29.10.2019, 966 845 рублей 01 копейки неустойки, начисленной на просроченную задолженность по процентам за период с 12.03.2016 по 02.06.2016, на основании кредитного соглашения от 23.05.2005 № 2005-33.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2020 решение суда первой инстанции изменено: с ответчика взыскано 156 153 803 рубля 83 копейки процентов за период с 29.12.2015 по 29.10.2019,

97 926 465 рублей 04 копейки пени, начисленных за просроченную задолженность по основному долгу за период с 12.03.2016 по 29.10.2019, 452 561 рубль 83 копейки пени, начисленных на просроченную задолженность по процентам за период с 12.03.2016 по 03.06.2016; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «Тепломагистраль» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 329, 330, 395, 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из установленных обстоятельств ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по возврату суммы кредита и уплаты процентов за пользование кредитом.

При этом в удовлетворении ходатайства ответчика об уменьшении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судом отказано с учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 73, 77 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», ввиду непредставления доказательств явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки, размер которой был согласован сторонами при заключении спорного договора, последствиям нарушения ответчиком обязательств по возврату суммы кредита и процентов за пользование кредитом.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, согласившись с выводом суда об отсутствии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы окружного суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного акта или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать закрытому акционерному обществу «Тепломагистраль» передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина