

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-15273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Пащенко Владимира Витальевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2020 по делу № А56-50305/2016,

УСТАНОВИЛ:

государственное научно-производственное предприятие морского транспорта «Инмортранс» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Пащенко Владимиру Витальевичу об обязанности ответчика передать генеральному директору Терехову Кириллу Игоревичу документы Предприятия, перечисленные в исковом заявлении.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области (далее – МТУ Росимущества), Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга (далее – КИО СПб), Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.09.2017 требования удовлетворены.

В арбитражный суд поступило заявление о пересмотре решения от 13.09.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение удами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что судом первой инстанции неверно определено процессуальное положение Галицкого Ю.А., представлявшего интересы Предприятия по выданной Пашенко В.В. доверенности, а также ошибочно указано лицо, подавшее заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку фактически названное заявление подано Предприятием в лице директора.

Судом первой инстанции не дана оценка реальной возможности обладания заявителем сведениями об обстоятельствах, которые указаны в качестве вновь открывшихся, при том, что при представлении заключения эксперта заявитель указывал о ничтожности устава Предприятия в предлагаемой суду редакции.

Апелляционным судом неправоммерно отказано в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств по ходатайству Пашенко В.В., а именно: копии судебной экспертизы, подтверждающей недействительность распоряжений МТУ Росимущества от апреля 2011 года и апреля 2016 года; официального ответа нового председателя КИО СПб Кулакова Л.В. от 10.06.2020 № 05-10-40303/20-0-1, в котором Пашенко В.В. признается директором Предприятия.

Кроме того, Пашенко В.В. указывает на допущенные судом округа при рассмотрении жалобы процессуальные нарушения, выраженные в необоснованном отклонении ходатайства об утверждении мирового соглашения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В обоснование заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам заявитель указал, что при принятии судебного акта по существу спора не был должным образом оценен представленный в материалы дела устав Предприятия, первая страница которого отличается от последующих.

По мнению заявителя, умысел подмены (фальсификации) первой страницы устава состоит в том, чтобы отразить в пункте 1.1, что Предприятие создано на основании решения Главного управления судостроения, судоремонта и технической эксплуатации флота (Главсудомех) Министерства морского транспорта СССР и зарегистрировано решением Выборгского исполкома города Ленинграда от 27.04.1990 № 362. Наименование коммерческого межотраслевого научно-производственного малого государственного предприятия «Инмортранс» изменено на новое – государственное научно-производственное предприятие морского транспорта «Инмортранс» решением Комитета управления Госкомимущества города Санкт-Петербурга от 17.08.1993 № 344. На оригинальном титульном листе устава Предприятия отражено, что названный устав утвержден решением общего собрания трудового коллектива от 06.05.1993.

В обоснование своих доводов заявителем в материалы дела представлено заключение специалиста АНО «Санкт-Петербургский институт независимой экспертизы и оценки» от 17.12.2019.

Заявитель также указал, что 29.11.2019 им были получены оригиналы и копии учредительных и уставных документов первоначального коммерческого межотраслевого научно-производственного малого государственного предприятия «Инмортранс», учрежденного при Исполнительном комитете Выборгского районного Совета народных депутатов города Ленинграда и зарегистрированного его решением от 27.09.1990 № 362, оригинал уведомления начальника Главсудомеха Минморфлота СССР Зеньковича Н.Н. в адрес директора межотраслевого научно-производственного малого государственного предприятия «Инмортранс» Пашенко В.В. от 22.11.1991 № 1 МП/11, которыми подтверждается учреждение предприятия частным Северо-Западным филиалом Внешнеэкономической ассоциации «НИКО» и Исполкомом Выборгского районного Совета народных депутатов города Ленинграда.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 311, 313 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, придя к выводам, что приведенные

обстоятельства не относятся к вновь открывшимися по смыслу приведенных выше норм.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Пащенко Владимира Витальевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова