

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Чукотская горно-геологическая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2020 по делу № А40-282232/2019

по заявлению акционерного общества «Чукотская горно-геологическая компания» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 (далее - инспекция, налоговый орган) от 06.11.2019 № 56-13-10/1481,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности общества за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, по результатам вынесено решение о доначислении налога на прибыль организаций в сумме 12 118 437 рублей, налога на добавленную стоимость в сумме 46 395 771 рубля, налога на имущество организаций в сумме 201 312 990 рублей, налога на прибыль организаций с доходов, полученных в виде дивидендов от российских организаций иностранными организациями в сумме 1 301 290 495 рублей, начислены пени в общей сумме 616 013 565 рублей. Кроме того, общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде взыскания штрафа в сумме 8 342 797 рублей, и установлено вернуть обществу излишне уплаченный налог на прибыль организаций за 2014-2015 годы в сумме 69 906 130 рублей.

Основанием для доначисления налога на прибыль организаций при выплате иностранной компании доходов в виде дивидендов послужило неправомерное удержание и перечисление обществом в бюджет Российской Федерации налога по пониженной ставке в размере 5%, предусмотренной Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Нидерландов от 16.12.1996 «Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество» (далее - Соглашение от 16.12.1996).

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления налога на прибыль организаций с доходов, полученных иностранными организациями в виде дивидендов от российских организаций за 2015 год в сумме 297 231 123 рублей и начисления пени в сумме 113 716 752 рублей, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 7, 284, 287, 309, 310, 312 Налогового кодекса, Соглашением от 16.12.1996, Соглашением между

Правительством Российской Федерации и Правительством Канады от 05.10.1995 «Об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество» (далее - Соглашение от 05.10.1995), учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», исходили из доказанности налоговым органом правовых оснований для доначисления обществу подлежащего удержанию с доходов иностранной организации налога за 2015 год и правомерности применения при его расчете ставки 10 процентов, предусмотренной Соглашением от 05.10.1995.

Судебные инстанции поддержали вывод налогового органа о том, что общество выплатило дивиденды компании Kupol Ventures Limited (Нидерланды), признанной промежуточным звеном, которая отвечает признакам «технической» компании, действующей в интересах Kinross Gold Corporation (Канада), а фактическим распорядителем дивидендов общества является Kinross Gold Corporation (Канада).

При этом суды указали, что деятельность Kupol Ventures Limited (Нидерланды) ограничивается рамками взаимодействия с другими компаниями группы Kinross; в состав директоров компании Kupol Ventures Limited (Нидерланды) входят представители компании Kinross Gold Corporation (Канада); лица, фактически участвовавшие в очередных и внеочередных собраниях акционеров компании Kupol Ventures Limited (Нидерланды) являются представителями компании Kinross Gold Corporation (Канада); предпринимательская и инвестиционная деятельность Kupol Ventures Limited (Нидерланды) не является самостоятельной и полностью осуществляется в интересах компании Kinross Gold Corporation (Канада) посредством выдачи заемных средств в адрес других компаний группы Kinross на осуществление их деятельности; инвестиционная деятельность Kupol Ventures Limited (Нидерланды) в 2014-2015 годах сведена к операциям по переводу денежных средств, полученных в рамках предоставления займов от подконтрольных напрямую Kinross Gold Corporation (Канада) компаний другим компаниям группы Kinross и перечислению полученных дивидендов от общества на счета также входящей в группу Kinross компании, цели перевода которых совпадают с целями и программой компании Kinross Gold Corporation (Канада) в тот же период; риски перечисленных инвестиций несли на себе компания Kinross Gold Corporation (Канада); сотрудники компании занимают либо занимали аналогичные должности в других компаниях группы Kinross.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о статусе фактического получателя доходов, транзитном перечислении денежных

средств по цепочке компаний, входящих в единую группу, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Чукотская горно-геологическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова