

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-1319

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2021 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Боярова Ряиса Рафиковича (г. Ялта) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.11.2020 по делу № А83-9780/2019 Арбитражного суда Республики Крым,

УСТАНОВИЛ:

региональная общественная организация Московской области «Родительское собрание» обратилась в Арбитражный суд Республики Крым с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Боярова Ряиса Рафиковича переданной по договору об оказании услуг от 18.10.2018 № 4 денежной суммы в размере 512 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.04.2019 по дату вынесения решения.

Дело рассмотрено с участием на стороне истца третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Администрации города Ялты Республики Крым и МУП «Ялтинский городской пансионат» муниципального образования городской округ Ялта Республика Крым.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 02.12.2019 иск удовлетворен в части взыскания 512 000 рублей задолженности, с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами за период с

09.05.2019 по 05.06.2019 в размере 20 385 рублей 31 копейки; распределены судебные расходы; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020 решение суда первой инстанции отменено; иск удовлетворен в части взыскания 512 000 рублей задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.05.2019 по 28.07.2020 в размере 39 985 рублей 24 копеек; в удовлетворении иска в остальной части отказано; разрешен вопрос о судебных расходах.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Бояров Ряис Рафикович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что истцом перечислены денежные средства в счет исполнения обязательств по договору об оказании услуг по проживанию и питанию детской группы, тогда как предпринимателем встречные обязательства не исполнены, услуги не оказаны и денежные средства не возвращены, учитывая изъятие у предпринимателя объектов недвижимости

(базы отдыха), руководствуясь статьями 395, 1102, 1103, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения и обязанности по его возврату истцу с процентами за пользование чужими денежными средствами.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Боярову Ряису Рафиковичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина