

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью КЗ «Спутник» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы и Ленинградской области от 10.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2020 по делу № А56-78187/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплектация» (далее - компания) к обществу о взыскании 1 183 368 руб. неосновательного обогащения в виде неосвоенного аванса по договору поставки от 01.10.2018 № 541LDA/18, 52 295 руб. 14 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на 04.07.2019, с дальнейшим их начислением до дня фактического исполнения обязательства, а также 500 820 руб. убытков (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску общества к компании о взыскании 1 706 175 руб. стоимости невостребованного товара, обязанности принять 9 погонных метров бордюра и 225 кв. м брусчатки, перечислить 522 807 руб. платы за указанный товар и уплатить 601 557 руб. штрафа (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы и Ленинградской области от 10.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020, с общества в пользу

компании взыскано 1 183 368 руб. аванса и 52 295 руб. 14 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на 04.07.2019, с дальнейшим начислением процентов до дня фактического исполнения обязательства, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований и в удовлетворении встречных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа компании в удовлетворении требования о взыскании с общества 500 820 руб. убытков отменены, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы и Ленинградской области в ином составе суда. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт или направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Как следует из судебных актов, предъявленные взаимные требования компании (покупатель) и общества (поставщик) основаны на договоре поставки от 01.10.2018 № 541LDA/18 (в редакции дополнительного соглашения от 15.11.2018 № 1), об отказе от исполнения которого покупатель уведомил поставщика претензией-уведомлением от 04.12.2018.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 393, 393.1, 395, 450.1, 457, 487, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначальных исковых требований и отказа в удовлетворении встречных требований.

При этом суды исходили из следующего: поскольку поставщик не поставил товар в согласованный срок, покупатель выразил волю на отказ от дальнейшей поставки товара, у поставщика возникла обязанность по возврату перечисленного аванса за товар, поставка которого не осуществлена; так как покупателем не подтвержден факт приобретения товара, аналогичного указанному в договоре, в целях восполнения товара, не поставленного поставщиком, оснований для взыскания с последнего убытков не имеется.

Проверяя законность принятых судебных актов, суд округа признал выводы судов в части отказа в удовлетворении требования первоначального иска о взыскании с общества убытков основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными при неполном исследовании обстоятельств, входящих в предмет доказывания по данному спору, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции в указанной части и направил дело на новое рассмотрение. Остальные выводы судов окружной суд признал законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью КЗ «Спутник» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова