

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Цветной бульвар» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 17.02.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2020 по делу № А21-14199/2019

по заявлению общества об оспаривании приказа Министерства регионального контроля (надзора) Калининградской области (далее - министерство) от 22.07.2019 № ЖК-4037/пр об отказе во внесении изменений в реестр лицензий Калининградской области в отношении многоквартирного дома (далее - МКД), обязанности министерства внести изменения в реестр лицензий Калининградской области в отношении спорного МКД (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 17.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, неполное выяснение обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым приказом министерство отказало обществу во внесении изменений в реестр лицензий Калининградской области в отношении спорного МКД, а именно во включении в перечень многоквартирных домов, управление которыми осуществляет общество.

Отказ министерства мотивирован несоответствием заявления и документов, предоставленных лицензиатом, требованиям подпункта «а» (подпункты «а» и «в» пункта 3) пункта 5 Порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 № 938/пр (далее - Порядок № 938/пр).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 162, 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), Порядком № 938/пр, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что обществом допущены существенные нарушения в части соблюдения условий и порядка проведения общего собрания собственников помещений в МКД.

При этом суд округа отметил, что при отсутствии в реестре собственников помещений, приложенном к заявлению, реквизитов документов, подтверждающих право собственности на указанные помещения, а равно сведений о форме собственности в отношении каждого из указанных в нем помещений, утверждать о соблюдении обществом требований части 1 статьи 162 Жилищного кодекса относительно наличия необходимого кворума (пятидесяти процентов голосов от общего числа собственников помещений в МКД) для подписания договора собственниками помещений в МКД как одной из сторон, не предоставляется возможным.

Кроме того, суды установили, что спорный договор управления МКД от 01.06.2019 № 010619/2 от имени собственников не подписан.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Цветной бульвар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова