

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-17474 (42)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Королёвой Ярославны Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2020 по делу № А40-145500/2017 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Банк «Югра» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его временная администрация обратилась в суд с заявлением о признании недействительной и применении последствий недействительности сделки –дополнительного соглашения от 22.11.2016 № 1 к договору поручительства от 12.08.2015 № 090/ДПФ15-3, заключенного между должником и Королёвой Я.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 174, 323, 363 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали доказанным наличие оснований для признания недействительной оспариваемой сделки по прекращению ранее действовавшего поручительства, заключенной со злоупотреблением правом и лишившей банк возможности возвращения заёмных денежных средств путём требования исполнения от поручителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Королёвой Ярославе Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк