

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-1080

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Хагауджева Мурата Исламовича (далее – заявитель, должник) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.11.2020 по делу № А32-12478/2020 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

должник обратился в суд с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.06.2020 в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, утверждёна предложенная им кандидатура финансового управляющего его имуществом.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.11.2020, вышеуказанное решение отменено в части утверждения финансового управляющего; вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, решение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и направляя вопрос на новое рассмотрение, апелляционный суд, руководствуясь статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 7, 216 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из наличия в действиях заявителя, прекратившего государственную регистрацию в качестве субъекта предпринимательской деятельности после извещения банка о предстоящем обращении в суд заявлением о банкротстве должника с целью лишения банка статуса заявителя по делу о банкротстве (в том числе, полномочий по представлению кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации), явных признаков злоупотребления правом.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Хагауджеву Мурату Исламовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк