

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-18677 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пенюгальной Нэлли Павловны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2020 по делу № А40-114805/2015 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Сергеева Игоря Александровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 55 902 рублей 22 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2020, требования признаны подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142, 213.7, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что основанные на факте неисполнения должником кредитного обязательства перед банком требования подтверждены документально, но заявлены после закрытия реестра в отсутствие объективных причин невозможности своевременного обращения в суд с соответствующим заявлением в установленный законом срок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителем в кассационной жалобе доводы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пенюгальной Нэлли Павловне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк