

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-2459

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Много Мебели» (далее – ООО «Много Мебели», общество) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 25.06.2020 по делу № А57-30976/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2020 по тому же делу

по заявлению общества об установлении факта несоответствия действительности сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица, размещенных в сети Интернет по 1987 адресам,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2020, заявление ООО «Много Мебели» удовлетворено частично. Признаны несоответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ООО «Много Мебели» конкретные слова и выражения оскорбительного характера, содержащиеся в сведениях, размещенных в сети

Интернет по 142 из заявленных адресов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Много Мебели» просит указанные судебные акты отменить, заявляя доводы, касающиеся той их части, в которой в удовлетворении заявления отказано, считая, что судами дана ненадлежащая оценка существенным обстоятельствам дела, неправильно применены нормы процессуального права. Общество указывает, что суды не приняли во внимание заключение лингвистической экспертизы, согласно которому в оспариваемых публикациях содержатся утверждения о фактах, подлежащие проверке на соответствие действительности. В тексте публикаций отсутствуют речевые маркеры, указывающие, что спорные сведения являются мнением, суждением, принадлежащим определенному лицу. Также суды незаконно возложили на общество обязанность доказывать соответствие спорных сведений действительности, поскольку это не входит в процессуальные обязанности истца по делам о защите деловой репутации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Частично отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 71, 221, 222 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3

«О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017.

Оценив содержание публикаций, приняв во внимание, что Интернет-сайт, на котором они распространены, является специализированным информационным ресурсом, форумом, предназначенным для размещения отзывов потребителей о товарах, работах и услугах, суды нашли, что спорные сведения имеют субъективно-оценочный характер, являются мнением различных лиц о деятельности ООО «Много Мебели» и реализацией права на свободу слова.

Суды отметили, что общество, заявление которого рассмотрено по правилам главы 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представило доказательств недостоверности спорных сведений. Это обстоятельство является значимым для правильного разрешения дела и подлежит обязательному доказыванию, что непосредственно следует из существа заявленного требования. При этом судами правомерно отклонен довод общества о том, что такая обязанность прочно связана с процессуальным положением ответчика в данной категории споров, поскольку соответствующее правило, закрепленное в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», относится к делам, рассматриваемым в порядке искового производства.

В судебном разбирательстве полно и всесторонне изучены существенные обстоятельства дела, дана надлежащая правовая оценка позиции общества и представленным доказательствам.

Доводы кассационной жалобы ранее исследовались судами и мотивированно отклонены. Соответствующие разъяснения приведены в содержании судебных актов, оснований не согласиться с ними не имеется.

Существенных нарушений норм права, которые в силу статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могут являться основанием для отмены либо изменения судебных актов, из доводов кассационной жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Много Мебели» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю. Г. Иваненко