

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1039

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Роганова Никиты Олеговича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.11.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2020 по делу № А56-99233/2019,

установил:

Роганов Н.О. обратился в суд с исковым заявлением о понуждении организатора торгов заключить договор с победителем торгов по продаже имущества, принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «Интеграция» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2020, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 110 и 111 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив надлежащее исполнение продавцом своих обязательств по направлению проектов договоров в адрес Роганова Н.О., который своим правом на заключение сделки не воспользовался, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований, указав на непредставление доказательств нарушения конкурным управляющим обществом своих обязанностей.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Роганову Никите Олеговичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк