

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-778

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прайд-А» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 25.02.2020 по делу № А03-11599/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.11.2020 по тому же делу по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Сибирскому федеральному округу о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Прайд-А» к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Межрегиональное управление Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Сибирскому федеральному округу (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлениями о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Прайд-А» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 13.01.2020 указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 14.43 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей, алкогольная продукция направлена на уничтожение.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 03.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе административному органу в удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт осуществления обществом оборота пивных напитков, не соответствующих требованиям ТУ 9184-040-83867475-13 и ТР ТС № 022/2011 Технический регламент Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 881, а также признав подтвержденным факт наличия в спорной алкогольной продукции ацетона с концентрацией от 0,5 до 3,4 мг/дм³, относящегося к третьему классу опасности, содержание которого не допускается в пивных напитках, суды пришли к выводу о наличии в действиях

общества составов административных правонарушений, ответственность за которые установлена частями 1 и 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды привлекли общество к административной ответственности, предусмотренной, частями 1 и 2 статьи 14.43 КоАП РФ, назначив наказание по правилам статьи 4.4 КоАП РФ в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененных правонарушений. Как установлено судами, общество не представило доказательства того, что им были предприняты меры по проверке качества и безопасности названной алкогольной продукции, предназначенной для употребления людьми. Отсутствие контроля общества за качеством алкогольной продукции привело к обороту алкогольной продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов и государственных стандартов.

Несогласие общества с толкованием судебными инстанциями норм КоАП РФ и законодательства, подлежащих применению к спорным правоотношениям, с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов