

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-727

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Альфа» на решение Арбитражного суда Пермского края от 18.05.2020 по делу № А50-6673/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.11.2020 по тому же делу по заявлению государственного инспектора Чернушинского городского округа и Куединского муниципального района по пожарному надзору Мухаметзянова Я.А., МЧС России по Пермскому краю о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Альфа» к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

государственный инспектор Чернушинского городского округа и Куединского муниципального района по пожарному надзору Мухаметзянов Я.А., МЧС России по Пермскому краю (далее – административный орган) обратились в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Охранное агентство «Альфа» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 18.05.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2020, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе административному органу в удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что осуществляя на основании соответствующей лицензии деятельность по монтажу, ремонту и обслуживанию средств пожарной безопасности зданий и сооружений, общество осуществляло комплекс работ по монтажу пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре на объекте заказчика, а также по техническому обслуживанию этой пожарной сигнализации с нарушением обязательных требований пожарной безопасности, которые признаются грубым нарушением лицензионных требований, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения в отношении эпизода № 8 вменяемого деяния, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, по остальным эпизодам суды пришли к выводу об отсутствии в действиях

общества состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды привлекли общество к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения по эпизоду 8. Как установлено судами, в подвале, в помещении площадью 180,3 кв. м (помещение по тех. паспорту N 5), в котором установлена электрощитовая, установлены два пожарных извещателя, которые покрывают максимальную площадь в размере 170 кв. м. Доказательств, опровергающих данный вывод судов обществом в материалы дела не представлено. По другим эпизодам, вменяемым административным органом, суды не установили наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ. Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности суды не установили, также как не установили оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения общества от ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ. Наказание назначено обществу в размере 50 000 рублей с учетом применения положений частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов