

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1086

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Евдокимова Алексея Борисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 22.05.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2020 по делу № А26-5849/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Суоярвский гранитный карьер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) и конкурсный управляющий должником Малинен Ирина Николаевна обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении к субсидиарной ответственности Евдокимова А.Б., Папаскири Георгия Парменовича и Папаскири Давида Георгиевича; солидарном взыскании убытков с указанных лиц.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 22.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2020, заявление удовлетворено в части привлечения Евдокимова А.Б. к субсидиарной ответственности и взыскании с него 404 804 675 рублей 29 копеек. В удовлетворении требований к Папаскири Г.П. и Папаскири Д.Г. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части привлечения его к субсидиарной ответственности; направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 6, 16, 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», признали доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя с учётом статуса контролирующего должника лица и степени вовлеченности в управление контролируемой им организации, обстоятельств совершения сделок под его непосредственным контролем и действий по выводу активов, повлекших невозможность пополнения конкурсной массы и причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы жалобы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Евдокимову Алексею Борисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк