

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4838

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ОРЕНДА» о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2020 по делу № А40-50490/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020 по тому же делу

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ОРЕНДА» (далее – общество) 09.03.2020 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2020 по делу № А40-50490/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020 по тому же делу, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Подача кассационной жалобы в арбитражный суд с соблюдением установленных законом срока и порядка ее подачи является обязанностью лица, подающего жалобу.

В обоснование ходатайства общество ссылается на позднее получение копий обжалуемых судебных актов.

Однако, как следует из обжалуемых судебных актов, общество являлось инициатором обращения в суд первой инстанции с заявлением об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, а также с последующими жалобами в суд апелляционной инстанции и суд округа, при этом представитель общества присутствовал в судебных заседаниях и знал о состоявшихся судебных актах. Текст обжалуемых судебных актов согласно данным Картотеки арбитражных дел своевременно размещен в сети Интернет и с этого момента был доступен для ознакомления и подготовки кассационной жалобы.

При той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, общество имело возможность ознакомиться с содержанием обжалуемых судебных актов и принять решение по вопросу подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

В соответствии с частями 1 и 6 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество имело возможность своевременно обратиться в Верховный Суд Российской Федерации путем

подачи кассационной жалобы в электронном виде посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети Интернет, с использованием системы «Мой Арбитр», при том, что согласно Порядку подачи документов в электронном виде с использованием указанной системы не требуется получение заверенных копий обжалуемых судебных актов.

Общество не представило доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, оно столкнулось с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы.

В отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии объективных препятствий для обращения с настоящей жалобой в порядке, установленном арбитражным процессуальным законодательством, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворению не подлежит.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ОРЕНДА» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов