

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-715

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр комплексного проектирования» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2020 по делу № А21-10515/2019 Арбитражного суда Калининградской области по иску администрации муниципального образования «Гвардейский городской округ» к обществу с ограниченной ответственностью «Центр комплексного проектирования» о расторжении муниципального контракта от 13.09.2013 № 09/09/2013, о взыскании 9 100 000 рублей выплаченных по контракту и 949 130 000 рублей пеней,

установил:

администрация муниципального образования «Гвардейский городской округ» (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Центр комплексного проектирования» (далее – ответчик) о расторжении муниципального контракта от 13.09.2013 № 09/09/2013, о взыскании 9 100 000 рублей выплаченных по контракту и 949 130 000 рублей пеней.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 26.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2020, истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.11.2020 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований и полном объеме.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

На основании установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела, связанных с действиями сторон по исполнению условий муниципального контракта, суд округа пришел к выводу, что суды не установили обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, в частности в рамках каких правоотношений взаимодействуют стороны контракта и чем вызвана передача истцом новых исходных данных. Действуя в пределах полномочий, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, суд округа отменил судебные акты судов нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Таких обстоятельств в жалобе ответчика не приведено.

Поскольку ответчик в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишен возможности приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении спора, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов