

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-706

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дайхманн» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020 по делу № А40-297630/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дайхманн» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве о признании незаконными и отмене постановлений от 24.09.2019 № 1004 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и от 24.09.2019 № 1005 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Дайхманн» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве (далее – административный орган) о признании незаконными и отмене постановлений от 24.09.2019 № 1004 о привлечении к административной ответственности,

предусмотренной частью 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и от 24.09.2019 № 1005 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2020, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 24.09.2019 № 1004 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей, а постановлением от 24.09.2019 № 1005 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанными постановлениями административного органа, общество оспорило их в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что общество реализует товар с неверной маркировкой знаком обращения, в результате чего вводит потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств и качества товара, а также с нарушением пункта 12 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (отсутствуют товарно-транспортные накладные на товары и декларации о соответствии их требованиям технических регламентов), суды пришли к выводу о наличии в действиях общества составов административных правонарушений, ответственность за которые установлена частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ и статьей 14.15 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерными оспариваемые постановления административного органа и отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения и с соблюдением административным органом процедуры проведения проверки. Как установлено судами, уведомления о необходимости явиться на составление протоколов об административных правонарушениях и на рассмотрение материалов дел об административных правонарушениях были получены обществом. Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности суды не установили.

Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов