

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4804 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Солодкого Александра Ивановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2020 по делу № А56-96685/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Группа Прайм» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Солодкий А.И. обратился в суд с заявлением о государственной регистрации права собственности на долю в размере 300/2554 нежилого помещения общей площадью 30 кв.м, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Шувалово, Береговая улица, дом 25.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2020, производство по требованию заявителя по обособленному спору в деле о банкротстве должника прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по заявленному требованию, суды, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что ранее принятым по настоящему делу судебным актом разрешено по существу требование заявителя, аналогичное и тождественное по предмету, основаниям и субъектному составу вновь заявленному требованию, а приводимые заявителем обстоятельства такой тождественности не опровергают.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Солодкому Александру Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк