

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-1008

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Ижевске Удмуртской Республики (межрайонное) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.06.2020 по делу № А71-18569/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2020 по тому же делу по иску государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Ижевске Удмуртской Республики (межрайонное) о взыскании с открытого акционерного общества «Милком» 14 612 рублей 99 копеек убытков, возникших в результате переплаты пенсии вследствие непредставления в установленные сроки сведений по форме СЗВ-М за сентябрь 2018 года,

установил:

государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Ижевске Удмуртской Республики (межрайонное) (далее – пенсионный фонд) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Милком» (далее – общество) 14 612 рублей 99 копеек убытков, возникших в результате переплаты пенсии вследствие непредставления в установленные сроки сведений по форме СЗВ-М за сентябрь 2018 года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен Вологжанин А.Е.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.06.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020, пенсионному фонду отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.11.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Пенсионный фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив фактические обстоятельства дела, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», суды пришли к выводу о недоказанности пенсионным фондом причинно-следственной связи между заявленным ущербом и действиями страхователя (общества) по предоставлению сведений индивидуального (персонифицированного) учета за сентябрь 2018 года.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и

взаимосвязи, суды отказали пенсионному фонду в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, пенсионный фонд приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с отсутствием причинно-следственной связи между действиями общества и выплатой пенсионным фондом проиндексированной пенсии работающему пенсионеру. Как установлено судами, пенсионный фонд располагал сведениями об осуществлении пенсионером трудовой деятельности и имел возможность не производить выплату спорной индексации. Указанные выводы судов в жалобе пенсионным фондом не опровергнуты.

Доводы пенсионного фонда направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные пенсионным фондом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы пенсионного фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов