

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-1528

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Рязанской области (далее - управление) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 04.03.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.11.2020 по делу № А54-10887/2018

по иску открытого акционерного общества «Ново-Рязанское предприятие Промжелдортранс» (далее – общество) о взыскании убытков в сумме 2 357 878 рублей 87 копеек с субъекта Российской Федерации – Рязанская область в лице Министерства финансов Рязанской области за счет казны Рязанской области,

при участии в качестве соответчика – управления,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 04.03.2020 исковое требование удовлетворено частично, с субъекта Российской Федерации – Рязанская область в лице управления за счет казны Рязанской области в пользу общества взысканы убытки в размере 476 306 рублей 59 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен в полном объеме.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 20.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество, ссылаясь на то, что установленный управлением (уполномоченный орган) тариф на перевозку груза меньше ранее оспоренного обществом в судебном порядке экономически необоснованного тарифа, обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании упущенной выгоды в виде недополученной прибыли за 2015 год.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 16, 424, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», Закона Рязанской области от 12.07.2011 № 50-ОЗ «Об отдельных вопросах государственного регулирования цен на территории Рязанской области», правовой позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом обстоятельств, установленных по результатам рассмотрения дела № А54-1463/2015 Арбитражного суда Рязанской области, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в полном объеме, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности истцом совокупности условий для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков в виде недополученной прибыли в результате установления управлением экономически необоснованного тарифа. При этом экономически обоснованный тариф был определен в ходе рассмотрения дела А54-1463/2015.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем

на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению «Региональная энергетическая комиссия» Рязанской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова