

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-834

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Васильченко Валентина Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.12.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.11.2020 по делу № А32-7830/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройстиль» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бондарев Сергей Викторович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров купли-продажи недвижимости от 01.06.2015, заключенных должником и Бабичем Эдуардом Геннадьевичем, в результате которых последнему передано следующее имущество – здание сторожка (литер Д, кадастровый номер 23:40:0407023:42, площадь 4,7 кв. м), здание цеха (литер Б, под Б, кадастровый номер 23:40:0407023:127, площадь 361,3 кв. м), здание теплицы (литер В, В1, кадастровый номер 23:40:0407023:157, площадь 959,5 кв. м); здание керамического цеха (литер А, А1, а, а1, кадастровый номер 23:40:0407023:156, площадь 324,7 кв. м) и право аренды земельного участка кадастровый номер 23:40:0407023:23 под указанными объектами по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Гоголя, 5. Просил применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Бабича Э.Г. действительной стоимости переданного недвижимого имущества и права аренды в сумме 43 326 843 рублей, а также убытков, вызванных последующим изменением его стоимости, в размере 7 820 195 рублей.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.11.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к правильным выводам о недействительности оспариваемых сделок, совершённых в период подозрительности на нерыночных и очевидно убыточных для неплатёжеспособного должника условиях в пользу заинтересованного лица с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Васильченко Валентину Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк