

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-6016

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва (далее – управление) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 23.12.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2020, принятые по заявлению потребительского гаражного кооператива «Политехник-2» (далее – кооператив) о взыскании 320 200 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя в рамках дела № А33-4803/2017,

по иску кооператива к управлению, федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Сибирский федеральный университет» (далее - университет), администрации города Красноярска, федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии», управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю о признании недействительными акта приема-передачи имущества, данных межевания, сведений в государственном кадастре недвижимости, обязанности исправить кадастровую ошибку, признании отсутствующим права пользования, погашении записи,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Восточно-Сибирский научно-исследовательский и проектно-изыскательский

институт по землеустройству», Рушелюка Константина Сергеевича и Титова Анатолия Степановича,

**установил:**

определением Арбитражного суда Красноярского края от 23.12.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.11.2020, с университета и управления в пользу кооператива взыскано по 52 500 руб. судебных расходов с каждого, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, признали подтвержденным факт несения кооперативом судебных расходов в заявленном размере и, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая степень сложности дела и продолжительность его рассмотрения, объем выполненной представителем работы, сложившуюся в регионе стоимость юридических услуг, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления кооператива.

Оставляя в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций, суд округа, сославшись на разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывая, что расходы на оплату услуг представителя понесены кооперативом только применительно к рассмотрению требования, которое и было удовлетворено судом, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, признал обоснованным отнесение судами на ответчиков соответствующих расходов без их пропорционального распределения.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова