

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Византия» (Москва) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.11.2020 по делу № А46-20451/2018 Арбитражного суда Омской области,

УСТАНОВИЛ:

федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 4 управления Федеральной службы исполнения наказаний по Омской области» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Византия» 620 000 рублей задолженности за поставленный товар и 17 955 рублей 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2018 дело передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Омской области.

Судом принят встречный иск ООО «Византия» о взыскании с ФКУ «ИК № 4 УФСИН по Омской области» 1 900 000 рублей, уплаченных за товар ненадлежащего качества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Сфера-М».

Решением Арбитражного суда Омской области от 13.03.2020 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с общества в пользу учреждения 620 000 рублей основного долга и 14 852 рублей 03 копеек неустойки; в удовлетворении первоначального иска в остальной части и в удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

ООО «Византия» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 67, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что отсутствует соглашение сторон о характеристиках поставляемого товара, результаты проведенной судебной экспертизы не подтверждают факт поставки товара ненадлежащего качества, учитывая недоказанность утраты товаром потребительских свойств и выявления недостатков, не позволяющих использовать товар по его назначению, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 469, 475, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для

освобождения общества (покупателя) от обязанности оплатить принятый товар и необоснованности требования общества о возврате уплаченной стоимости товара.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2021 заявителю кассационной жалобы - обществу с ограниченной ответственностью «Византия» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Византия» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Византия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Византия» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Арбитражному суду Омской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина