

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-22867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ялового Святослава Юрьевича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 29.06.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.11.2020 по делу № А19-1893/2020,

УСТАНОВИЛ:

арбитражный управляющий Яловой Святослав Юрьевич (далее – Яловой С.Ю.) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Ангарску Иркутской области (далее – Инспекция) о взыскании 23 749 рублей 02 копеек неосновательного обогащения, представляющего собой сумму, излишне перечисленную ответчику в процессе исполнения истцом обязанностей финансового управляющего имуществом Шумкова Андрея Александровича (далее - Шумков А.А.).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 29.06.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.11.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорная сумма получена Инспекцией не от Шумкова А.А., а непосредственно от истца, в связи с чем подлежит возврату.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Иркутской области от 14.09.2015 по делу № А19-20065/2014 Шумков А.А. признан несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 16.11.2015 по делу № А19-20065/2014 в качестве финансового управляющего имуществом должника утвержден Яловой С.Ю.

В обоснование требований истец указал, что в ходе процедуры реализации имущества Шумкова А.А. финансовому управляющему Яловому С.Ю. надлежало перечислить конкурсному кредитору - ФНС России 8 461 рубль 12 копеек, что подтверждается определением Арбитражного суда Иркутской области от 24.06.2019 по делу № А19-20065/2014, тогда как в результате счетной ошибки истец 06.09.2018 перечислил 32 210 рублей 14 копеек, что повлекло неосновательное обогащение Инспекции на 23 749 рублей 02 копейки.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 213.9, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды отказали в удовлетворении требований, установив, что согласно отчету финансового управляющего, представленному в дело № А19-20065/2014, перечисление денежных средств в указанной сумме было произведено истцом за счет денежных средств должника (Шумкова А.А.), при этом процедура реализации имущества должника завершена определением арбитражного суда от 24.06.2019 по названному делу, а полномочия истца как финансового управляющего имуществом должника прекращены.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ялового Святослава Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова