

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-234

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) публичного акционерного общества «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020 по делу № А40-284774/2019,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Группа Е4» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» (далее - ответчик) о взыскании 53 835 553 рублей 15 копеек задолженности и 743 234 рублей 52 копеек процентов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что фактически векселя от 06.05.2014 № 0031910 и от 14.11.2014 № 0000154 не были предъявлены к платежу надлежащим образом, а вексель от 14.11.2014 № 0000152 обременен залогом, в связи с чем у Банка не возникло обязанности их оплате.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество являлся держателем простых векселей от 06.05.2014 № 0031910 на сумму 34 399 999 рублей 99 копеек и от 14.11.2014 № 0000154 на сумму 9 435 553 рубля 16 копеек, а Банк векселедателем (плательщиком).

В ответ на требование Общества об оплате денежных средств по векселям Банк направил 04.06.2015 уведомление о зачете встречных однородных требований № 02-03/53/4979, в котором в одностороннем порядке в соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) заявил о прекращении зачетом встречных однородных требований на сумму 44 578 738 рублей 35 копеек, возникших из обязательств по возврату денежных средств по договору об открытии кредитной линии и предоставлении кредита от 09.04.2014 № 183-2014/Л.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2019 по делу № А40-171885/2014-66-265 зачет, произведенный между истцом и ответчиком, оформленный уведомлением от 04.06.2015 № 02-03/53/4979, признан недействительным; применены последствия недействительности сделки, в том числе восстановлена задолженность Банка перед Обществом на общую вексельную сумму 43 835 553 рубля 15 копеек и проценты по состоянию на 04.06.2015 в размере 743 185 рублей 20 копеек.

Судами также установлено, что Общество является векселедержателем простого векселя от 14.11.2014 № 0000152 на сумму 10 000 000 рублей, а ответчик векселедателем (плательщиком); сроки платежа - по предъявлению.

Обществом 02.12.2014 данный вексель предъявлен к платежу, в связи с чем в тот же день Банк направил в адрес истца заявление о зачете взаимных требований № 0203/53/6997, в котором в одностороннем порядке заявил о прекращении зачетом встречных однородных требований на сумму 10 000 049 рублей 32 копейки, возникших из обязательств по договорам от 01.06.2012 № 211-2012/Л; от 17.01.2013 № 16-2013/Л; от 09.04.2014 № 183-2014/Л; от 29.11.2013 № 1931/БГ-2013; от 05.07.2013 № 744/БГ-2013; от 06.05.2014 № 880/БГ-2014; от 06.05.2014 № 881/БГ-2014.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.19 по делу № А40-171885/2014 зачет на сумму 10 000 049 рублей 32 копейки, оформленный уведомлением от 02.12.2014 № 02-03/53/6997, признан

недействительным; применены последствия недействительности сделки, в том числе восстановлено право требования истца к ответчику на погашение простого векселя № 0000152 с учетом начисленных процентов.

Ссылаясь на то, что Банк не произвел оплату по векселям, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 142, 144, 309, 310, 410 Гражданского кодекса, суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие у Банка задолженности по оплате предъявленных к платежу ценных бумаг, приняв во внимание, что вступившими в законную силу судебными актами были признаны недействительными произведенные ответчиком зачеты встречных однородных требований и восстановлено право требования истца по векселям.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова