

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-21772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ялового Святослава Юрьевича на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.11.2020 по делу № А19-10443/2018 Арбитражного суда Иркутской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Группа компаний «Чебунин консалтинг» (дата прекращения деятельности 05.04.2019) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Петренко Сергею Сергеевичу о взыскании 6 719 444 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 28.01.2019 требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 01.04.2019 осуществлено процессуальное правопреемство, произведена замена истца – ООО «ГК «Чебунин консалтинг» на Ялового Святослава Юрьевича.

Определением от 22.10.2019 Четвертый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 (в редакции определения от 24.07.2020), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.11.2020, решение от 28.01.2019 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на наличие достаточных оснований для привлечения Петренко С.С. к субсидиарной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Петренко С.С. являлся руководителем и участником ООО «Корпорация Госстрой», которому принадлежало 50% долей уставного капитала названного юридического лица.

Между ООО «Корпорация Госстрой» (заказчик) и ООО «Транспортная компания «Север» (исполнитель) 04.07.2011 заключен договор № 1224.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.02.2012 по делу № А19-16598/2011 с ООО «Корпорация «Госстрой» в пользу ООО «Транспортная компания «Север» взыскан основной долг по договору от 04.07.2011 № 1224 в сумме 6 084 355 рублей, убытки вследствие простоев техники - 400 400 рублей, проценты в сумме 182 389 рублей.

На основании указанного решения Арбитражный судом Иркутской области 16.03.2012 выдан исполнительный лист серии АС № 004278309 от 13.02.2012.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 24.12.2013 произведена замена взыскателя - ООО «Транспортная компания «Север» на его правопреемника Сунцова Андрея Юрьевича.

Определением арбитражного суда от 31.03.2016 произведена замена взыскателя – Сунцова А.Ю. на его правопреемника закрытое акционерное общество (далее – ЗАО) «Чебунин консалтинг».

Определением от 31.03.2018 (в редакции определения от 25.02.2019) произведена замена взыскателя – ЗАО «Чебунин консалтинг» на его правопреемника ООО «ГК «Чебунин консалтинг».

Определением арбитражного суда от 21.03.2019 произведена замена взыскателя – ООО «ГК «Чебунин консалтинг» на его правопреемника Ялового С.Ю.

20.10.2017 ООО «Корпорация «Госстрой» прекратило свою деятельность в связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

Полагая, что недобросовестные и неразумные действия бывшего директора ООО «Корпорация «Госстрой» Петренко С.С. привели к неисполнению решения арбитражного суда по делу № А19-16598/2011, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1, 61-64.2, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положениями Закона № 129-ФЗ и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, придя к выводам об отсутствии недобросовестности либо неразумности в действиях ответчика, повлекших неисполнение ООО «Корпорация «Госстрой» обязательств перед ООО «Транспортная компания «Север».

При этом апелляционный суд верно отметил, что само по себе исключение ООО «Корпорация «Госстрой» в административном порядке из ЕГРЮЛ и непогашение задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом, не свидетельствует о недобросовестном или неразумном поведении ответчика.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ялового Святослава Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова