

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1583

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Медяковой Дарьи Сергеевны (далее – заявитель) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2020 по делу № А70-14377/2019 Арбитражного суда Тюменской области о несостоятельности (банкротстве) Сергеевой Ларисы Геннадьевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника закрытое акционерное общество «Акционерный Тюменский коммерческий агропромышленный банк» обратилось в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 17.08.2015, заключенного должником с Медяковой Д.С., в отношении транспортного средства ML350 4MATIC, государственный регистрационный знак С007ОВ72, 2010 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WDC 1641861A615276, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 23.06.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2020, отменено определение суда первой инстанции от 23.06.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Медяковой Д.С. возвратить в конкурсную массу должника указанное имущество.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов

апелляционной инстанции и округа, направить спор на новое рассмотрение в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя требования, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 10, 167, 168, 170 и 195 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», отклонив доводы о пропуске срока исковой давности, пришёл к выводу о мнимости указанной сделки, совершённой с противоправной целью заинтересованными лицами при недоказанности передачи имущества, а также надлежащего подтверждения исполнения Медяковой Д.С. обязательств по оплате и финансовой возможности совершить данную сделку, признав обоснованность требований, а также указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Медяковой Дарье Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк