

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-1355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Муслимова Владислава Илдрымовича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Московской области от 05.10.2020 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 по делу № А41-62621/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью Коммерческий Банк «Инвестиционный союз» государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – банк) обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020, заявление банка о признании должника банкротом принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, прекратить производство по заявлению, вернуть заявление банку.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Принимая заявление общества к производству, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 32, 39, 42, 48, 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из соблюдения банком при подаче заявления формальных требований законодательства о несостоятельности и отсутствием оснований для отказа в его принятии.

Поддерживая данные выводы, апелляционный суд исходил из того, что апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.12.2020 по делу № 33-36280 положенное в основу требования банка решение суда общей юрисдикции оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Муслимову Владиславу Илдрымовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк