

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-22761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Усманский завод растительный масел» (далее – должник) Пустынниковой Юлии Вадимовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Липецкой области от 11.12.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2020 по делу № А36-14978/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделок (платежей) в адрес публичного акционерного общества «Московский Индустриальный Банк» (далее – банк), совершённых должником за третье лицо – Блиц Юрия Валерьевича в общей сумме 33 435 755 рублей 17 копеек, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 11.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2020, платежи, совершённые должником в пользу банка за третье лицо – Блиц Ю.В. в общей сумме 183 113 рублей 42 копеек по платёжным поручениям № 1013 и № 1015 от 22.12.2017, признаны недействительными сделками, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с банка в конкурсную массу должника 183 113 рублей 42 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

05.02.2021 материалы дела № А36-14978/2017 были истребованы в Арбитражном суде Липецкой области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1 – 61.3, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применительно к конкретным фактическим обстоятельствам, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительными оспариваемых платежей должника за третье лицо по заявленным основаниям, за исключением двух последних платежей в пользу банка, совершенных в месячный период подозрительности и повлекших оказание предпочтения данному кредитору.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Усманский завод растительный масел» Пустынниковой Юлии Вадимовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк