79059_1575203

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-1557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Посольство вкусной еды» и общества с ограниченной ответственностью «Содействие» на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.11.2020 по делу № А48-9145/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Посольство вкусной еды» (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Орлу (далее - инспекция, налоговый орган) от 28.03.2019 №17-10/03,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Орловской области, общества с ограниченной ответственностью «Содействие» (далее – ООО «Содействие»), Управления Федеральной налоговой службы по Орловской области,

установил:

решением Арбитражного суда Орловской области от 04.06.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.11.2020, решение суда отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и ООО «Содействие», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты апелляционного суда и суда округа, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение, которым обществу доначислен налог на прибыль, соответствующие суммы пени и штраф.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о согласованности действий заявителя и взаимозависимого лица - ООО «Содействие», направленных на получение необоснованной налоговой выгоды путем формального разделения «дробления» бизнеса и искусственного распределения выручки от осуществляемой деятельности на взаимозависимое лицо, применяющее специальные режимы налогообложения в виде упрощенной системы налогообложения и единого налога на вмененный доход.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование и признавая решение налогового органа незаконным, суд первой инстанции исходил из недоказанности налоговым органом обстоятельств согласованности действий проверяемого налогоплательщика и контрагента с целью уменьшения налоговой нагрузки общества.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспоренного решения.

Судом установлено, что работы по производству, упаковке, перемещению и фасовке готовой продукции осуществлялись на одной территории в составе единых бригад на оборудовании, принадлежащем заявителю; у контрагента заявителя не имеется собственных производственных мощностей; расчетные счета организаций открыты в одном банке; общества пользовались одним IP-адресом и адресом электронной почты; налоговые декларации по упрощенной системе налогообложения за 2015-2016 годы от имени ООО «Содействие» подписаны руководителем заявителя, указанным как представитель по доверенности; руководящие должности организаций занимали одни и те же лица.

При этом общество являлось единственным источником доходов для ООО «Содействие», несло за него расходы (коммунальные расходы, арендные платежи); за счет денежных средств, перечисленных обществом на расчетный счет ООО «Содействие» с назначением платежа «оплата услуг» выплачивалась заработная плата работникам, оплачивались налоги, взносы, осуществлялся возврат денежных средств по договорам займа, цессии учредителю и генеральному директору.

Судом также установлено отсутствие документального оформления приемки - передачи готовой продукции и материалов для фасовки от общества к ООО «Содействие» и получение расфасованной продукции, а также формальный документооборот по выданным и полученным договорам займа в 2014-2015 годах.

Установив указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции согласился с выводами налогового органа о совершении обществом действий, направленных на дробление бизнеса с целью занижения доходов путем привлечения подконтрольного ему ООО «Содействие», не имеющего возможности осуществлять самостоятельно предпринимательскую деятельность ввиду отсутствия у него соответствующих условий.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы обществ, изложенные в кассационных жалобах, в том числе о необходимости применения положений статей 31, 54.1 Налогового кодекса, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую

оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Посольство вкусной еды» и обществу с ограниченной ответственностью «Содействие» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К. Антонова