

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2976 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Антонова Игоря Михайловича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020 по делу № А40-141320/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РусПолимерГрупп» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Мусатов Денис Леонидович обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц – Антонова Игоря Михайловича и Малинина Константина Ивановича, приостановлении производства по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчётов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020, вышеуказанное определение частично отменено. Антонов И.М. привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с Антонова И.М. в конкурсную массу должника взыскано 69 925 521 рублей 89 копеек; в остальной части определение суда первой инстанции от 28.02.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в апелляционный суд. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части привлечения его к субсидиарной ответственности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался статьями 9, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и признал доказанной совокупность условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя, осведомлённого о недостаточности активов у контролируемого им юридического лица (в том числе, бесперспективной для взыскания дебиторской задолженности) и своевременно не обратившегося с заявлением о признании его банкротом.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Антонова Игоря Михайловича в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк