

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-5546 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 13.07.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2020 по делу № А27-1310/2018 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия Осинниковского городского округа «Водоканал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Комиссаров Евгений Иванович обратился в суд с заявлением о привлечении учредителя должника – администрации Осинниковского городского округа, муниципального казённого учреждения «Комитет по управлению муниципальным имуществом», бывших руководителей должника Белоусова Виктора Ивановича и Поддубного Юрия Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 13.07.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 9, 10, 61.11, 197 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применительно к конкретным фактическим обстоятельствам не установили совокупности условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности поименованных конкурсным управляющим лиц, поскольку предпринятые ими действия по выводу контролируемой организации (субъекта естественной монополии, оказывающей коммунальные услуги населению в соответствии с установленными тарифами) на прежний рентабельный производственный уровень не носили противоправный характер, а находились в рамках стандартной управленческой практики и обычного делового оборота.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк