

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-481

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) главы крестьянского (фермерского) хозяйства Тааевой Ханичи Омаровны на решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 23.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2020 по делу № А22-4629/2019,

УСТАНОВИЛ:

глава крестьянского (фермерского) хозяйства Тааева Ханича Омаровна (далее – Тааева Х.О.) обратилась в Арбитражный суд Республики Калмыкия с иском к администрации Ики-Бурульского районного муниципального образования Республики Калмыкия (далее – Администрация) о признании права собственности на самовольную постройку – животноводческую стоянку, состоящую: из дома животновода (литера 1) площадью 64,2 кв. м; пристройки (литера а) площадью 10,7 кв. м; кошара (литера 2) площадью 221,2 кв. м, расположенную по адресу: 13,4 км на юго-восток от п. Светлый, Ики-Бурульского района Республики Калмыкия.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет имущественных и земельных отношений Администрации Ики-Бурульского районного муниципального образования Республики Калмыкия (далее – Комитет), администрация Светловского СМО Республики Калмыкия и Управление Росреестра по Республике Калмыкия.

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 23.06.2020 в удовлетворении требований отказано.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020 апелляционная жалоба решение от 23.06.2020 возвращена в связи с истечением срока на ее подачу в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2020 решение от 23.06.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что неоднократно предпринимала меры для легализации спорной постройки. Разрешение на строительство не могло быть получено истцом, так как спорная постройка перешла к ней по наследству, после смерти супруга; Администрация отказала в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 05.10.2012 Тааева Х.О. приняла в наследство земельный участок (используемый на праве аренды) площадью 1392,8 га с кадастровым номером 08:02:400201:492, что подтверждается свидетельством о праве на наследство.

Договор аренды земельного участка 10.12.2007 заключен Комитетом с супругом истца – Гасайниевым К.М., умершим 28.03.2012, который на арендованном земельном участке возвел без разрешения на строительство спорный объект.

Постановлением главы Администрации от 09.11.2017 № 480 произведен раздел земельного участка с кадастровым номером 08:02:400201:492, в результате которого образованы два земельных участка с кадастровыми номерами 08:02:400201:509 и 08:02:400201:510.

Тааева Х.О. 15.01.2018 заключила с Администрацией договор аренды № 02 земельного участка с кадастровым номером 08:02:400201:510.

В 2018 году истец обратился в Администрацию с заявлением о вводе в эксплуатацию спорного объекта недвижимости.

Администрация отказала истцу в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию ввиду отсутствия разрешения на строительство.

Ссылаясь на то, что в отсутствие разрешительной документации на спорный объект получить разрешение на ввод объекта в эксплуатацию не представляется

возможным, Тааева Х.О. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 222, 615 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 40, 41 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 8, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что согласно условиям договор аренды земельного участка арендатор не вправе возводить какие-либо здания и сооружения, не предусмотренные проектной документацией; Администрация не выдавала разрешение на строительство спорного объекта.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы главы крестьянского (фермерского) хозяйства Тааевой Ханичи Омаровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова