

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-4002

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) открытого акционерного общества «Фармация» на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.01.2021 по делу № А49-13587/2017 Арбитражного суда Пензенской области,

УСТАНОВИЛ:

Солкин Владислав Юрьевич – акционер открытого акционерного общества «Фармация» (далее – Общество) обратился Арбитражный суд Пензенской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Обществу о признании недействительным решения Совета директоров от 14.07.2017 по вопросу определения цены выкупа акций, об обязанности ответчика выкупить принадлежащие истцу акции по цене 18 676 рублей 55 копеек за акцию, всего на общую сумму 5 939 142 рубля 90 копеек.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 02.07.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2018, требования удовлетворены частично: обжалуемое решение Совета директоров Общества признано недействительным; в удовлетворении требований об обязанности ответчика выкупить принадлежащие истцу акции по цене, указанной им, отказано.

Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определением от 01.10.2019 № 306-ЭС19-4002 принятые

по настоящему делу судебные акты отменены в части отказа Солкину В.Ю. в удовлетворении требований об обязании Общества выкупить принадлежащие истцу акции, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области. В остальной части решение от 02.07.2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2018 оставлены без изменения.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд Пензенской области назначил по делу судебную экспертизу определения рыночной стоимости одной обыкновенной именной бездокументарной и одной привилегированной акции в составе 100% пакета акций Общества по состоянию на 01.01.2017 и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 67, 68, 71 АПК РФ, принимая во внимание выводы судебной экспертизы, решением от 20.07.2020 искивые требования удовлетворил частично: обязал Общество выкупить у Солкина В.Ю. 40 обыкновенных именных бездокументарных и 278 привилегированных акций Общества по цене 7536 рублей за каждую акцию; отказав в удовлетворении остальной части требований.

Полагая принятое решение незаконным и необоснованным, Солкин В.Ю. обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, заявив ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.01.2021, ходатайство Солкина В.Ю. о назначении повторной судебной оценочной экспертизы удовлетворено частично; производство по делу приостановлено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для назначения повторной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Частично удовлетворяя ходатайство о назначении повторной экспертизы и приостанавливая дело, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, руководствовался статьями 82, 87, 144 АПК РФ,

разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», и исходил из того, что представленное по делу экспертное заключение не соответствует положениям пункта 3 статьи 75 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Фармация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова