

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Комитет по рекламе» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.11.2020 по делу № А70-16505/2019 Арбитражного суда Тюменской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Метро Медиа» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным предписания муниципального казенного учреждения «Комитет по рекламе» (далее - комитет) от 30.05.2019 № 51-86-79/19 о демонтаже рекламной конструкции и действий по ее уничтожению,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Феник», общества с ограниченной ответственностью «Газпромнефть-Центр»,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 30.01.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.11.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 28.05.2019 комитетом выявлен факт самовольного размещения рекламной конструкции на территории автозаправочного комплекса, в связи с чем собственнику земельного участка - АО «Феник» направлено предписание от 30.05.2019 №51-86-79/19 о демонтаже рекламной конструкции в течение месяца со дня выдачи предписания.

В связи с неосуществлением АО «Феник» демонтажа рекламной конструкции комитетом соответствующие сведения переданы в муниципальное казенное учреждение «Управление градостроительного планирования», которое 04.07.2019 выполнило работы по демонтажу рекламной конструкции.

В адрес АО «Феник» направлено уведомление от 11.07.2019 № 51-08-711/19 о произведенном демонтаже с указанием информации о сроке хранения с 04.07.2019 по 02.08.2019 и порядке возврата демонтированных рекламных конструкций.

Общество 15.07.2019 обратилось в комитет с заявлением о возврате рекламной конструкции. В качестве доказательств, подтверждающих право владения, представлен договор поставки от 15.01.2018 № 1501/07, заключенный между обществом ООО «Медиа Сервис» (продавец) и обществом (покупатель).

Указав, что из данного договора не представляется возможным сделать вывод о наличии у ООО «РА «Метро Медиа» права собственности на спорную демонтированную конструкцию, комитет письмом от 19.07.2019 № 51-08-729/19 отказал обществу в ее возврате. При этом обществу предложено представить до истечения срока хранения документы, подтверждающие право владения (пользования) демонтированной рекламной конструкцией, позволяющие ее идентифицировать.

Письмом от 22.08.2019 № 51-08-830/19 комитет проинформировал общество о направлении демонтированной рекламной конструкции на уничтожение и невозможности ее возврата.

Ссылаясь на принадлежность указанной рекламной конструкции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций поддержали выводы комитета о том, что обществом

не представлены документы, подтверждающие право собственности на спорную рекламную конструкцию, позволяющие ее идентифицировать, соответствующий объект подлежит направлению на уничтожение.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал, что суды не исследовали вопрос соблюдения комитетом процедуры принятия оспариваемого ненормативного акта, имеющий существенное значение для правильного разрешения настоящего спора, с учетом заявлений общества о принадлежности ему спорной рекламной конструкции.

При этом суд округа отметил, что само по себе наличие у органа местного самоуправления полномочий на выдачу предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций не освобождает его должностных лиц от соблюдения установленных законом процедур принятия таких ненормативных правовых актов.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа не принимал какого-либо решения по существу спора, а указал на необходимость установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, проверить доводы сторон, и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

Доводы комитета, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Комитет по рекламе» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова