

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-589

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Клинцовский силикатный завод» (далее – завод) на решение Арбитражного суда Брянской области от 24.12.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.11.2020 по делу № А09-10019/2017,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Центрспецремонт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к заводу о взыскании 17 492 290 руб. 36 коп. задолженности за работы, выполненные по договорам подряда от 22.09.2015 № КСЗ-08/15, от 16.02.2016 № КСЗ-02/16, от 16.03.2016 № КСЗ-03/16, от 20.06.2016 № КСЗ-04/16, от 27.06.2016 № КСЗ-05/16, от 29.06.2016 № КСЗ-06/16, от 02.09.2016 № КСЗ-07/16, от 09.11.2016 № КСЗ-10/16, от 15.01.2017 № КСЗ-01/17, 8 787 434 руб. 14 коп. неустойки, рассчитанной по состоянию на 10.06.2019, с взысканием неустойки с 11.06.2019 по день фактической оплаты долга.

Завод обратился со встречным иском о взыскании с общества 109 259 942 руб., в том числе: 65 098 670 руб. стоимости предстоящих расходов на демонтажные (монтажные) работы и материалы, необходимые для устранения недостатков в отношении корпуса печи; 2 848 402 руб.

стоимости работ по предстоящему демонтажу футеровки (согласно условиям договора подряда от 24.05.2014); 6 490 000 руб. стоимости работ по предстоящему монтажу футеровки (согласно условиям договора от 22.09.2015 № КСЗ-08/15); 10 170 906 руб. убытков в виде упущенной выгоды согласно заключению эксперта от 13.11.2018 № 01-190-2018; 3 784 458 руб. неустойки по контрактным обязательствам за недопоставку продукции в период простоя печи; 2 505 600 руб. штрафа по контрактным обязательствам за тонну недопоставленной продукции в период простоя печи; 8 191 000 руб. стоимости фактически понесенных в 2017 году расходов по устранению недостатков футеровки и 10 170 906 руб. убытков, возникших в результате выполнения в 2017 году ремонтных работ (с учетом уточнения исковых требований и объединения дел в одно производство).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Государственная строительная инспекция Брянской области и общество с ограниченной ответственностью «Брянскгражданпроект-Сервис».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения первоначальных исковых требований, отказа в удовлетворении встречных требований и направить дело в этой части на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Принимая судебные акты в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 15, 309, 310, 330, 702, 709, 711, 720, 723, 724 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходили, в частности, из следующего: факт выполнения обществом (подрядчик) работ в рамках спорных договоров на заявленную сумму и передачи их результата заводу (заказчик) подтвержден, доказательств некачественного выполнения работ, а также того, что указанные заказчиком недостатки не могли быть выявлены

при приемке работ или в разумный срок после их приемки, как и доказательств оплаты этих работ не представлено, в связи с чем с последнего следует взыскать задолженность и неустойку (с учетом применения положений статьи 333 ГК РФ); поскольку доказательств, свидетельствующих о том, что заказчик, уведомивший подрядчика о наличии недостатков выполненных работ, заявил отказ от исполнения договора в соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ не представлено, а выявленные недостатки обнаружены заказчиком за пределами установленного гарантийного срока, оснований для взыскания с подрядчика убытков в виде упущенной выгоды и предстоящих расходов не имеется.

Выводы судов подробно мотивированы, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Клинцовский силикатный завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова