

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-266

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «САГА+» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 25.03.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2020 по делу № А17-3010/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Корона» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ивановской области» (далее – фонд) об обязанности устранить нарушения, допущенные при выполнении работ по капитальному ремонту кровли многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. Кузнецова, д. 98А, перечисленные в заявлении.

Фонд обратился в Арбитражный суд Ивановской области с иском к обществу об обязанности устранить недостатки выполненных работ при проведении капитального ремонта кровли указанного многоквартирного дома, перечисленные в заявлении (дело № А17-4513/2019).

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 12.09.2019 в порядке части 3 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации дела № А17-3010/2019 и « А17-4513/2019 объединены в одно производство, объединенному делу присвоен номер А17-3010/2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Стройконтроль» и общество с ограниченной ответственностью «ЖилСтройРемонт».

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 25.03.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2020, исковые требования компании к фонду удовлетворены частично, исковые требования фонда к обществу удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение специалиста, установив факт обнаружения в период гарантийного срока в выполненных работах по ремонту кровли спорного многоквартирного дома дефектов, произошедших вследствие ненадлежащего исполнения обществом (подрядчик) обязательств по договору подряда, заключенному с фондом (заказчик), отсутствие доказательств того, что выявленные недостатки явились следствием нормального износа объекта или его частей, либо неправильной эксплуатации кровли, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 721, 722, 724, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для обязания общества безвозмездно устранить недостатки выполненных по договору работ, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств и не подтверждают

существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «САГА+» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова