

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лобова Алексея Сергеевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2020 по делу № А21-132/2019 Арбитражного суда Республики Карелия о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Потахина Александра Юрьевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Абрамов Владислав Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 19.06.2018, заключенного между должником и Лобовым А.С.; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с последнего в конкурсную массу должника 1 346 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 24.01.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд округа руководствовался положениями статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что ранее принятый судом общей юрисдикции судебный акт не может иметь преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора как принятый на основании общегражданских норм без учёта обстоятельств возбуждения в отношении должника дела о несостоятельности (банкротстве), вне проверки фактов нарушения интересов кредиторов оспариваемой сделкой и по иному основанию для оспаривания последней, признав непроверенными по существу доводы финансового управляющего.

Ввиду изложенного, необходимости установления всех имеющих существенное значение для правильного разрешения настоящего спора обстоятельств, представленных в дело доказательств, оценки доводов и возражений участвующих в деле лиц, суд округа направил дело на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лобову Алексею Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк