

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Потаповой Натальи Владимировны (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.12.2020 по делу № А56-46739/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.08.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020, завершена процедура реализации имущества гражданина, должник освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении вышеуказанной процедуры банкротства.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.12.2020 вышеуказанные судебные акты в части освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед Меньщиковым Валерием Викторовичем (далее – кредитор) отменены, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, производство по делу прекратить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя дело в обжалуемой части на новое рассмотрение, суд округа руководствовался пунктами 3 – 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и исходил из того, что изложенные в них выводы о возможности применения в отношении заявителя правил об освобождении от исполнения обязательств основаны на неполном выяснении фактических обстоятельств, имеющих в деле доказательств, приводимых и не получивших надлежащей оценки доводов кредитора о сокрытии должником принадлежащего ей имущества.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а спорный вопрос не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Потаповой Наталье Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк