

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-1509

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Михайловой Зинаиды Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.03.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.11.2020 по делу № А75-13868/2016 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Спецнетегазстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кехтер Валерий Константинович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Спецнефтегазстрой» (далее – общество) договоров купли-продажи от 14.03.2013 № 14/03-2013/1 и № 14/03-2013/2; применении последствий недействительности сделок.

Во встречном заявлении общество просило признать его добросовестным приобретателем.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27.05.2019 в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 вышеуказанное определение отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.11.2019 отменено постановление апелляционного суда от 24.07.2019, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении конкурсный управляющий уточнил заявленные требования, в которых помимо вышеуказанных сделок также просил признать недействительными заключенный между обществом и Михайловой З.В. договор купли-продажи этого имущества от 29.11.2018, а также заключённый между Михайловой З.В. и обществом с ограниченной ответственностью

«Поликлиника профилактических медицинских осмотров» (далее – поликлиника) договора купли-продажи имущества от 15.01.2019; применить последствия недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.11.2020, уточненное заявление конкурсного управляющего удовлетворено в части признания недействительными сделками договоров купли-продажи недвижимого имущества от 14.03.2013 N 14/03-2013/1 и 14/03-2013/2, от 29.11.2018, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Михайловой З.В. в пользу должника 53 000 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявления конкурсного управляющего и встречного заявления общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 170, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 87, 88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установили притворный характер последовательно совершенных заинтересованными лицами сделок купли-продажи, прикрывающих одну сделку по отчуждению должником своего имущества в пользу заявителя с целью выведения из конкурсной массы путём придания видимости её статуса добросовестного приобретателя, рассмотрев и мотивированно отклонив возражения о пропуске срока исковой давности.

В отношении последней из оспариваемой цепочки сделок в пользу поликлиники с использованием кредитных средств и обеспечения, суды не установили оснований для признания её недействительной ввиду недоказанности неравноценного встречного предоставления, отсутствия

заинтересованности её участников и противоправной цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Михайловой Зинаиде Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк